

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора искусствоведения, профессора
Кром Анны Евгеньевны
на диссертацию **Молчанова Андрея Сергеевича**
«Повтор как феномен музыкального мышления»,
представленную на соискание ученой степени доктора искусствоведения
по специальности 5.10.3. Виды искусства
(музыкальное искусство) (искусствоведение)

Феномен музыкального повтора неоднократно притягивал к себе внимание отечественных и зарубежных музыковедов, фигурируя в их трудах как правило в контексте стилевой или структурно-языковой проблематики. Диссертация А.С. Молчанова выводит изучение повторности в музыке на новый уровень обобщения, обусловленный оперированием идеями, принадлежащими как к сфере гуманитарной науки – философии, эстетики, когнитивной психологии, семиотики, так и к системе точных наук (математике и физике).

Повтор, отражающий универсальную константу человеческого мышления и обеспечивающий возможность восприятия и осмысления информации, характеризует все вехи развития музыкального искусства. Между тем последнее столетие значительно расширило рамки возможного – от сознательного избегания повторения до его апологии. Актуальная творческая практика заставляет искать новые стратегии исследования академического репертуара XX-XXI столетий. Таким образом, фундаментальный труд А.С. Молчанова решает *актуальную* научную проблему формирования целостной картины функционирования музыкальной повторности во всем разнообразии ее проявлений, обусловленных временем, эпохой и стилем, в единстве вопросов композиции, рецепции и интерпретации.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений: автор решает поставленную проблему, применяя методы междисциплинарного исследования, что позволяет рассмотреть феномен музыкальной повторности в комплексе его коммуникативных, семантических и психологических свойств; очерчивает широкую панораму композиционных приемов работы с тождеством и различием музыкального материала в контексте современных методов письма; вводит в

отечественный научный обиход ряд важных для понимания избранной проблематики трудов зарубежных ученых, репрезентировавших разные области гуманитарного знания; убедительно прилагает избранные стратегии анализа к новейшему музыкальному материалу, впервые представленному в музыковедческом пространстве.

Достоверность проведенного исследования и *доказательность* сделанных А.С. Молчановым выводов обеспечены широчайшей научно-исследовательской базой, вобравшей в себя как классические труды, так и актуальные работы отечественных и зарубежных ученых. Особую ценность и основательность диссертации придает междисциплинарный вектор изучения проблемы музыкального повтора, позволивший соотнести интерпретацию этого понятия с такими фундаментальными категориями как пространство, время, движение, симметрия, тождество. Методология исследования, сочетающая научно-теоретический и практический аспекты, отражает двойственность творческой реализации автора как музыковеда и композитора.

Внушительный корпус представленных в диссертации сочинений разных эпох, стилей, композиционных приемов письма свидетельствует не только об энциклопедическом кругозоре А.С. Молчанова, но и об универсальности сформированного им подхода к анализу избранного репертуара, способности выстроить целостную и убедительную драматургию собственного научного исследования, обладающего *единством и завершенностью*.

Структура диссертации вполне логична и последовательна. Работа включает в себя две взаимосвязанные масштабные части – теоретическую («Теория повтора») и практическую («Повтор как феномен композиторского мышления. Полюсы повторности в музыке XX-XXI вв.»). В тексте отражена колоссальная исследовательская работа по отбору, анализу и критическому осмыслению различных теорий, так или иначе затрагивающих феномен повторности.

В первой главе диссертант прослеживает процесс осмысления категории повтора с позиции различных систем знания. Проблема рассмотрена на трех

уровнях: на мировоззренческом уровне – от мифологической стадии миропонимания автор переходит к философским школам – от элеатов и Аристотеля до постструктурализма, выделяя труды, в которых повтор оказывается в центре исследовательского внимания; на естественно-научном уровне – закон тождества и повтора представлен на примере точных наук – математики («теория множеств») и физики, что позволяет впоследствии перейти к освещению композиторских техник, обусловленных точными числовыми соотношениями и отмеченных симметрией (А. Веберн), а также опирающихся на законы высшей математики («стохастические композиции» Я. Ксенакиса); на когнитивно-психологическом уровне – на основе масштабного корпуса работ автор репрезентирует повтор как феномен музыкального мышления, возможный благодаря психологическим функциям запоминания, прогнозирования, внимания и внушения.

Вторая глава посвящена процессу формирования повтора в музыке. Исторический срез эволюции – от древних ритуалов до искусства Нового и Новейшего времени – позволяет обосновать идею о повторности как органическом свойстве музыкального искусства (с. 82 диссертации). А.С. Молчанов опирается на труды классиков отечественного музыковедения, изучавших феномен повторности (Асафьев, Арановский, Мазель, Медушевский, Назайкинский, Милка, Соколов, Гончар, и др.). Уместно и вполне убедительно выглядит в этом ряду фигура Г. Конюса и его теория метротектонизма. В кругу зарубежных ученых (Шенкер, Дельеж, Мейер и др.), тяготевших к сближению «когнитивных психологических установок и собственно музыкально-теоретических» (с. 116 диссертации), отмечена особая роль В. Цукеркандля.

Важным звеном работы видится третий параграф второй главы, посвященный соотнесению понятий повтора с категорией времени в ее различных научных и художественных интерпретациях и, в контексте музыкально-теоретических рассуждений – с метроритмом. Аналитические фрагменты, естественно «встраивающиеся» в текст, отмечены не только

глубоким погружением в звуковой материал, но также литературным стилем изложения.

В третьей главе автор обращается к научным концепциям междисциплинарного характера: к теории А. Окельфорда, базирующейся на открытиях структурализма и когнитивной лингвистики, и исследованию Э.Х. Маргулис, построенной на идеях психолингвистики, нейробиологии и когнитивной психологии. Сравнивая их труды, А.С. Молчанов выявляет сходство и различие. Они демонстрируют противоположные «подходы к регистрации, описанию, систематизации явления повторности. Точка различия фокусируется вокруг вопроса восприятия и осмысления повтора как системного принципа музыкальной организации» (с. 185 диссертации) и, вместе с тем, оба рассматривают повтор «в качестве важнейшего принципа восприятия музыкальных произведений» (с. 186 диссертации).

Результат последовательного анализа – авторская типология и категоризация повтора в музыке – представлен в третьем параграфе главы. Опираясь на выработанную классификацию, А.С. Молчанов выводит «типологию повторов в музыкальном искусстве, где выделены наиболее общие и устойчивые параметры» (с. 200 диссертации). Взяв за основу текстовые и психологические критерии, он наглядно выстраивает их в виде оппозиционных пар с учетом межвидовых вариантов (с. 202 диссертации), решая тем самым «вопрос категоризации самого повтора как явления» (с. 203 диссертации).

Вторая часть масштабного исследования вбирает в себя аналитические очерки, связанные с функционированием повторности в рамках различных современных техник композиции. Упорядоченно и целенаправленно диссертант рассматривает актуальные стили письма, применяя методологию, заимствованную из разных научных дисциплин, что помогает ему сформировать объективную оценку музыкальных явлений. При этом испытание на прочность проходят не столько музыкальные сочинения, статус большинства которых уже неоспорим, сколько методологические установки и системы, имеющие свои неизбежные ограничения. Автор не только свободно применяет на практике

различные стратегии анализа музыкального материала, но и убедительно сравнивает исполнительские интерпретации, подтверждая свои выводы таблицами и диаграммами.

Четвертая глава посвящена формообразующим принципам повтора в творчестве композиторов новой венской школы, композиторов-минималистов и их последователей. Отметим, что стилевая дефиниция минимализма допускает разные подходы, поскольку минимализм – движение, сформировавшееся на пересечении авангарда (с его культом новизны, эпатажем, языковой «стерильностью» репетитивности, обращением к авангардным техникам, к примеру, алеаторике исполнительского процесса в «In C» Терри Райли) и поставангарда (отсюда принципиальная «простота» минимализма, как реакция на исключительный интеллектуализм тотального сериализма, и его сближение с массовым искусством). К практике восточной медитации и состояния транса, справедливо указанных в качестве истоков американского минимализма, можно добавить психоделический аспект содержания, особенно важный для его основоположников Л.М. Янга и Т. Райли, сблизивший их с рок-музыкой 1960-х годов.

В пятой главе автор прослеживает принцип повтора в моноэлементных композициях, продвигаясь от этапа формирования и становления такого типа сочинений в период первого авангарда (Скрябин, Вышнеградский, Рославец) ко второй авангардной волне в зарубежной и отечественной музыке (Лигети, Пендерецкий, Шельси, Штокхаузен, Шнитке) и далее к поставангарду и новой сакральности (Кнайфель, Губайдулина), с присущей ей символичностью мышления. Важным этапом осмысления материала выступает заключительный параграф главы, в котором диссертант обобщает особенности моноэлементных структур и способов их функционирования в музыкальном произведении.

В заключительной главе сопоставляются контрастные полюса философии и практики композиции XX столетия – принципы реализации повтора в недетерминированных сочинениях, связанных с алеаторикой композиторского и исполнительского процессов, и в математически просчитанной стохастической

музыке Я. Ксенакиса. В завершении своего монументального исследования А.С. Молчанов возвращается к проблеме повтора как на эстетическом уровне, связанном с концепцией различия и повторения в музыкальном искусстве, так и на уровне художественного мышления композитора.

Вопросы, которые возникли при чтении текста, продиктованы интересом к избранной автором проблематике и методам ее исследования.

1. Может ли повтор быть рассмотрен на уровне проявления творческого мышления конкретного художника, возвращающегося к прежде созданному материалу в рамках концепции *work in progress* (как Дьёрдь Куртаг) или посредством многочисленных переложений одного сочинения для различных составов?
2. Какие перспективы автор видит в дальнейшем развитии принципа повтора в современной композиторской практике? Возможны ли принципиально новые стратегии претворения дихотомии тождества и различия в музыкальном искусстве или актуальное пространство творчества сосредоточено на компиляции и ретрансляции уже устоявшихся и отрефлексированных форм их реализации?
3. Какие стратегии анализа могут быть наиболее продуктивны при изучении массовой музыкальной культуры, также активно эксплуатирующей принцип повтора в разных его проявлениях?

Работа А.С. Молчанова написана прекрасным литературным языком и отличается безупречным стилем изложения.

Теоретическая и практическая значимость диссертации А.С. Молчанова «Повтор как феномен музыкального мышления» состоит в том, что полученные в ходе исследования результаты расширяют и уточняют сложившиеся в науке представления о типологии тождества в музыкальном искусстве, а также вносят заметный вклад в исследование современных форм композиторского творчества. В обиход российской науки вводится ряд абсолютно новых материалов, весомая часть которых нашла отражение в масштабном приложении, составляющем важную часть диссертации. Выводы работы могут быть использованы в

дальнейших научных исследованиях и учебных курсах по истории современной музыки, анализу форм и исполнительского искусства.

Автореферат и 25 статей, в том числе 16 статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК РФ, в должной мере отражают основные положения диссертационного исследования.

Представленная диссертация является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, решающей важную для развития музыкальной науки проблему функционирования повтора в современной композиторской практике, а потому соответствует всем требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции). Автор диссертации Андрей Сергеевич Молчанов заслуживает присуждения ученой степени доктора искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение).

Официальный оппонент
доктор искусствоведения по специальности
17.00.02 – музыкальное искусство (искусствоведение),
профессор, профессор кафедры истории музыки
Нижегородской государственной консерватории им. М. И. Глинки
Кром Анна Евгеньевна

16 апреля 2026 г.

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Нижегородская государственная
консерватория им. М.И. Глинки»
603950, г. Нижний Новгород, ул. Пискунова, д.40
Тел. организации 8 (831) 419-40-15;
моб. личный 8-908-239-25-64.
e-mail организации: nnkgk@mail.ru
e-mail личный: yannakrom@yandex.ru
веб-сайт организации: nnovcons.ru

ОТДЕЛ КАДРОВ
ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
НАЧ. ОТДЕЛА КАДРОВ
ПЕТУХОВА Е.В.

16.04.26.

