

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации ПЕРЕПИЧ Н.В.
«СПЕЦИФИКА ВЫРАЗИТЕЛЬНЫХ СРЕДСТВ
В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СЛАВИЛЬНОЙ МУЗЫКЕ КОНЦА XVII – XX ВЕКОВ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения
по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство

Настоящая работа Перепич Н.В. представляет собой опыт исследования актуальной искусствоведческой проблемы специфики выразительных средств в отечественной славильной музыке в широком временном диапазоне. Формулируя тему как «Специфика выразительных средств в отечественной славильной музыке конца XVII – XX веков», автор указывает, что их устойчивый комплекс распространяется как на музыкальную, так и на литературную сферу. Центральная терминологическая дефиниция «славильная музыка», вводимая в диссертации, призвана объединить совокупность вокально-инструментальных сочинений разных жанров, близких в функциональном и содержательном отношении. Подобная постановка вопроса кажется справедливой, так как, следуя избранному направлению, благодаря расширению исторических горизонтов, исследователю представляется возможным осмысление отечественного феномена славильной музыки на новом уровне.

Материалом исследования стали хвалебные канты и концерты, гимны, «куплеты», кантаты и оратории, созданные в царскую эпоху, и «музыкальный плакат», «симфонический монумент», «симфонический дифирамб», кантаты, симфонические поэмы, симфонии с хоровым финалом, хоровые сюиты советского периода. Автор впервые анализирует значительный круг сюит, кантат и ораторий для пионерской аудитории конца 1950-х – начала 1980-х годов, извлекает «из забвения» неизвестные сочинения, рассматривает ряд опусов в нескольких редакциях.

Специфика материала, цель и задачи исследования определили приоритет музыкально-аналитического подхода. Рассредоточенность изучаемого материала в разных исторических периодах обусловила синхронический и диахронический ракурсы исследования. Кроме того, его проблематика выходит за непосредственно музыковедческие рамки, затрагивая также исторические, литературоведческие, театроведческие, психологические, социологические вопросы, что придает работе особую привлекательность.

Структура диссертации отражает логику авторского исследования. В первой главе «Литературные тексты отечественных славильных сочинений: основные сюжетные мотивы и поэтические средства» осуществляется анализ поэтики сочинений царского (§1) и советского (§2) периода, предложена периодизация отечественной славильной музыки (выделены 5 этапов). При неизбежной смене символов «романовской» и советской эпохи

славильные опусы, по наблюдениям автора, представляют образ Родины как идеальное, сильное, мощное и непобедимое государство.

Во второй главе «Музыкально-выразительные средства славильных сочинений конца XVII – начала XX веков» поэтапно анализируются «Устойчивые средства и приемы в отечественной славильной музыке конца XVII – XVIII веков», «Формирование комплекса выразительных средств в сочинениях конца XVIII – середины XIX века», «Музыкальный язык славильных сочинений второй половины XIX – начала XX века». Автором выявлены опоры на жанры придворного церемониала и народной музыки, отмечается влияние православной культовой традиции, характерные общеевропейские музыкально-риторические фигуры и оформившиеся в России «попевки Щиголя», фигуры «победного торжества», «ликования», «возвеличивания», типовые каденционные формулы и ходы басов.

Исследование фиксирует дальнейшее расширение круга жанров от виватного канта и хорового концерта через хоровой панегирик, гимн, кантату и ораторию, включая и другие близкие жанровые явления. В качестве общих приемов создания атмосферы праздничного действия отмечено преобладание мажорных тональностей; усиление роли духовых и ударных инструментов в оркестровке; концентрация в мелодике фанфарных-сигнальных мотивов, мелизмов и интонационных оборотов из придворной музыки; использование общеевропейских риторических фигур и устойчивых оборотов, оформившихся в отечественной славильной музыке. Особо выделены (как продолжение апробации приемов музыкальной выразительности) батальная сцена, впервые использованная в оратории С.А. Дегтярева, введение партии чтеца и актерские амплуа солистов (тенора и баса) в произведении А.Н. Верстовского, становление семантики тональности H-dur как «тональности царской власти», введение приема ритмо-гармонического выделения слова «Царь» и фактурно-гармонического приема, отображающего эффект струения света в момент повествования о Государе, Руси православной, Столице.

В третьей главе «Специфика музыкального языка советских славильных сочинений» исследуются жанровые разновидности советской славильной музыки 1920-х – начала 1980-х годов, возникших в условиях социального заказа на базе коммунистической идеологии. Особенно интересными представляются наблюдения, связанные с преемственностью и новой контекстуальностью в советской музыке приемов, традиционных для русского искусства (аллюзии на мотивы из сочинений русских классиков, прием мелодического выделения имени, семантика тональностей, колокольные образы). Автор отмечает изменившийся приоритет песенности, связанный с обращением к жанрам лирической протяжной, революционной, колыбельной и частушки; определяющее влияние агитаци-

онного спектакля-митинга; максимально-смысловую конкретику новых партитур, связанную с использованием музыкальных символов Советской Родины и ее столицы (позывные Всесоюзного радио, бой курантов).

По мнению Н.В. Перепич, усилению музыкальных символов в советских славильных произведениях способствуют лейттематизм, тональная семантика, особые тембровые и фактурно-гармонические приемы, специфическая выразительность которых формируется соответствующим поэтическим текстом. Как результат выведены музыкальные фигуры «обновленной» России, систематизация которых складывается из характерных мелодических, изобразительных, аффективных и грамматических образований.

Автор приходит к выводам о трансформации идеи, охватывающей славильные партитуры, от репрезентации образа сильного могущественного государства, пребывающего в славном настоящем, к идее Отечества как православного семейства, возглавляемого Царем-батюшкой, и, наконец, к образу непобедимой Советской державы, гаранта мирового порядка. Мифологизация и фольклоризация обозначены Н.В. Перепич как ведущие принципы подачи основных образов в славильных произведениях царского и советского времени.

Работа Перепич Н.В. представляет несомненный научный интерес как опыт обобщения сложного художественного явления в рамках искусствоведческого анализа. Автореферат Перепич Н.В. полностью соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ, а его автор заслуживает присвоения искомой научной степени кандидата искусствоведения.

СЕВАСТЬЯНОВА С.С.

кандидат искусствоведения,

преподаватель ПЦК «Теория музыки»

Астраханского музыкального колледжа

им. М.П. Мусоргского

Подпись Севастьяновой С.С. заверяю

специалист по кадрам Елизарова Е.П.

10 февраля 2020 года

Контактная информация:

Севастьянова Светлана Степановна
ГБПОУ АО «Астраханский музыкальный колледж
им. М.П. Мусоргского»
414000, г. Астрахань, ул. Молодой Гвардии, 3
Тел. / факс: 8 (8512) 51-27-89
e-mail: info@astrmc.info
веб-сайт организации: <https://astrmc.info/>
e-mail личный : svetlana-sev@list.ru

