

ОТЗЫВ

официального оппонента Лесовиченко Андрея Михайловича
на диссертацию Перепич Натальи Владимировны «Специфика
выразительных средств в отечественной славильной музыке конца
XVII – XX веков», представленную на соискание ученой степени кандидата
искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство
(искусствоведение).

«Свита делает короля» – это аксиоматическое положение любого государственного ритуала. Музыка является здесь обязательным атрибутом, имеет очень важные задачи. Соответственно, панегирическая, гимническая, дифирамбическая (в русской кальке – славильная) музыка составляет один из наиболее значимых пластов нашего искусства.

Как ни странно, музыковедческая мысль обращается к такого рода творчеству значительно реже, чем к другим пластам. Нельзя сказать, что оно совсем не изучается, но каждое новое исследование вызывает интерес именно потому, что бывает нечасто. Таким образом, появление диссертации Натальи Владимировны Перепич можно приветствовать.

Стоит отметить, что диссертантка берёт на себя большую и сложную задачу не просто представить какой-нибудь конкретно-исторический массив сочинений, но охарактеризовать специфику выразительных средств, применяемых в отечественных музыкальных панегириках на всём протяжении их развития. Это трудная задача, потому что предполагает свободную ориентацию в явлениях, далеко отстоящих друг от друга. Кантовая традиция и советская массовая песня различаются не только по времени существования, но и по мыслительным формам.

В целом, автор диссертации с поставленной задачей справилась. Работа имеет ясную и логичную структуру. Первая глава посвящена вербальным текстам славильных сочинений (поскольку в диссертации анализируются только вокальная музыка, это естественно). Разумеется, объяснение и

интерпретация содержания требует разделения в соответствии с типом государственности на сочинения имперского и советского периодов. Это отражено в соответствующих параграфах. Вторая и третья главы посвящены собственно музыке. Вторая глава разделена на три параграфа, поскольку выразительные средства в сочинениях XVIII, первой половины XIX и второй половины XIX- начала XX веков сильно отличаются друг от друга. Советская музыка, о которой идёт речь в Третьей главе, включает в себя четыре параграфа, акцентирующие соответственно: вопросы отражения новой идеологии в традиционных формах русской музыки, преломление в музыке идей театрализации и изобразительности. В третьем параграфе – интонационные комплексы, соответствующие важнейшим образам советской славильной тематики. В последнем содержится попытка вывести систему фигур по аналогии с барочными риторическими фигурами, нашедшими отражение в музыке своего времени. Это самый оригинальный раздел диссертации. К основному тексту автор добавляет большое приложение, в котором сведён список использованных для работы сочинений (около 120), тексты некоторых из них и нотные иллюстрации, позволяющие составить определённое представление об анализируемой музыке, что важно, в виду обращения к сочинениям не всегда доступных для читателя.

Несомненно положительными результатами исследования можно считать аргументированную периодизацию истории русской славильной музыки, выявление устойчивых интонационных формул, отвечающим образным задачам, и попытку проследить функционирование таких средств на протяжении трёх столетий, т.е. выявить канонические признаки славильной музыки. Это важные и перспективные наблюдения. Работа в достаточной степени обладает научной новизной, достоверностью и обоснованностью выводов, Имеет теоретическую ценность, может быть использована в практике подготовки музыковедов.

Вместе с тем, нельзя не выделить некоторую непоследовательность в отборе материала. В частности, автор, в основном, имеет дело с

произведениями в жанре кантаты или других крупных, зачастую циклических композиций. В первых периодах, по понятным причинам, чаще материалом служат небольшие произведения – канты, полонезы, гимны. Миниатюры исчезают со второй половины XIX века. Причём исчезают почти полностью (в списке изученных произведений названа только одна песня – «Величальная Сталину» Н.И. Чисталёва). При этом, в реальной практике количество песен панегирического содержания не исчезает, а возрастает, особенно в советские времена. В результате, возникает странная ситуация: гимн «Боже, царя храни» есть, а гимна Советского Союза нет. Исключение массовых песен ставит под вопрос, на мой взгляд, верифицируемость типологических обобщений, т.к. кантаты не в полной мере отражают специфику славильности в песенном жанре, при том, что тесно с ним связаны. Можно было снять такое замечание, сославшись на исследования по теории песни, например, книгу В.И. Зака «О мелодике массовой песни (М.: Сов. комп., 1979)», однако Наталья Владимировна почему-то вообще не упоминает труды этого музыковеда.

Есть проблема с выбором сочинений по признаку значимости фигуры автора. Вроде бы приоритет за композиторами «первого ряда», но как принцип это не проводится. Не попали в орбиту интересов диссертантки несомненно выдающиеся сочинения Н.Я. Мясковского и А.И. Хачатуряна, но присутствуют явные неклассики (например, Л.Л. Солин, Г.С. Брук, Б.М. Снетков и другие). Думается, типология выразительных средств от этого не пострадала, но для полноты картины развития славильной музыки некоторых сочинений явно не хватает.

Отмечу одно высказывание, с которым нельзя согласиться. На с. 12 автор утверждает: «в современной композиторской практике мы не наблюдаем новых музыкальных произведений славильной тематики, что свидетельствует об идеологическом кризисе». Без специальных изысканий могу назвать славильные сочинения, созданные в постсоветское время Георгия Дмитриева, Андрея Комиссарова (Москва), Владимира Пономарёва

(Красноярск), Ираиды Сальниковой (Новосибирск). Иное дело, что они не направлены на прославление современного государства, а воспевают святых и героев прошлого (князей Владимира Крестителя и Даниила Московского, прп. Сергия Радонежского, прп. Саввы, патриарха Ермогена, прп. Серафима Саровского, царя-страстотерпца Николая, трижды героя СССР Александра Покрышкина). Уверен, если поискать - обнаружится ещё немало сочинений соответствующей тематики. Никто не обязывает Наталью Владимировну доводить исследование до сегодняшнего дня. Тем не менее, столь однозначные утверждения всё-таки лучше не делать.

Хочу задать ещё частные вопросы.

1. На с. 188 сказано: «тональность «царской власти» H-dur получила семантику «тональности Вождя». На основании скольких произведений сделано это обобщение: среди нотных примеров в приложении обнаружил лишь два фрагмента в такой тональности, обе дореволюционные)?
2. Можно ли говорить о семантике тембров музыкальных инструментов в славильных кантатах (неужели нет устойчивых образов, закреплённых за трубой или тромбоном)?
3. Относится ли к славильной музыке опера, например, «Жизнь за царя»?
4. Как соотносится панегирическая традиция государственного и церковного содержания, если не ограничиваться только жанром кантаты в изучаемые Вами столетия?

Несмотря на наличие недоработок и спорных моментов, диссертация Н.В. Перепич производит удовлетворительное впечатление знанием материала, свободным владением сложной проблематикой и умением сопрягать культурологическую, искусствоведческую и собственно музыковедческую проблематику.

Завершая обсуждение диссертации Натальи Владимировны Перепич, можно констатировать, что представленная на обсуждение работа

представляет собой законченное самостоятельное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание учёной степени кандидата наук. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

В целом, исследование Натальи Владимировны Перепиц отвечает требованиям п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от. 24.09.2013 г. (в редакции от 01.10.2018 № 1168), и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присвоения учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – музыкальное искусство.

Доктор культурологии [24.00.01] ,
кандидат искусствоведения [17.00.02]
профессор по специальности «теория
и история культуры» [24.00.01],
профессор кафедры философии и культурологии
Сибирского государственного университета
путей сообщения
25.01.2020.



А.М. Лесовиченко

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный
университет путей сообщения»,
630049, Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, д. 191,
Телефон: +7 383 328-04-00
Факс: +7 383 226-79-78
E-mail: public@stu.ru
Сайт: <https://www.stu.ru/>



Подпись Лесовиченко А.М. завершено

