

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Приходовской Екатерины Анатольевны «Смысловой и выразительный потенциал синтетического жанра монооперы», представленной на соискание учёной степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство

По сравнению с традиционными музыкальными жанрами, моноопера – жанр необычайно редкий и аристократичный. Особенности его, как известно, в том, что в нём выражается духовный мир одного-единственного конкретно действующего лица и одного виртуального (адресата). Такое повышенное внимание к личности является знаменем времени. Поэтому и обращение к столь молодому и, естественно, малоизученному жанру становится необычайно актуальным.

Оригинальной является попытка автора прояснить жанровый инвариант монооперы, в которой автор выявляет жанрово-семантическую структуру, что в истории музыкальных жанров, на наш взгляд, является не просто новым аспектом в изучении музыки, а научным открытием.

Поскольку диссертация Е.А. Приходовской лежит в сфере междисциплинарных исследований, она опирается на обширный массив научных трудов из разных сфер анализирования и, интегрируя их результаты, мастерски обобщает в своей работе.

По многим вопросам в диссертации выдвигается и доказывается ряд интересных гипотез, как правило, представленных наглядными моделями и снабжёнными множественными иллюстрациями. Проводится тщательная историческая ретроспектива принципа психологической идентификации адресата и персонажа, делается предположение о межродовой природе изучаемого жанра. Подобными гипотезами особо насыщена II глава, посвящённая языковым системам академического вокала и симфонического оркестра. Интерес представляют модели систем языковых средств выразительности академического вокала и средств выразительности симфонического оркестра. Принцип временной масштабности, действующий здесь как основной критерий классификации, видится вполне справедливым и перспективным для будущих исследований.

Классификация типов сольного высказывания оперного персонажа свидетельствует о широкой эрудиции автора в области оперной литературы. В совокупности с созданием собственных образцов жанра монооперы, она заслуживает уважения и говорит о большой практике автора в композиторской и концертмейстерской области.

Тем не менее к соискателю есть некоторые вопросы, касающиеся отдельных положений, выносимых на защиту:

1. положение № 1. «моноопера представляет собой наиболее полное воплощение в искусстве принципа психологической идентификации адресата и персонажа». Однако такую же характеристику можно дать и репрезентации образов главных героев некоторых классических опер, например, Татьяне Лариной в «сцене письма» из оперы Чайковского «Евгений Онегин» или

Лизе и Герману в опере Чайковского «Пиковая дама», где Лиза *уже* написала письмо Герману, а Герман его читает. Как можно квалифицировать эти сцены: они входят в предысторию жанра монооперы или они оказываются признаками этого жанра, интегрированного в «большую» оперу? Ведь в этих картинах, несмотря на то, что ВСП (всеобъемлющее сознание персонажа. — определение Е.А. Приходовской) героев вполне ясна, ещё есть продолжение.

2. положение № 4: «язык оркестровых (в частности, симфонических) средств выразительности представляется самостоятельной саморазвивающейся системой, участвующей в организации уникального языкового спектра синтетического целого монооперы» и положение № 5: «две названные языковые системы взаимодействуют в рассматриваемом жанре как единый синтетический язык — вокально-симфонический интегратив».

О роли вокальных средств в симфонии и симфонических — в жанре оперы (вплоть до выявления сонатных черт) писал Л. Мазель на примере взаимодействия принципов «Шестой симфонии и «Пиковой дамы» Чайковского в работе «Две заметки о взаимовлиянии оперных и симфонических принципов у Чайковского» // Советская музыка. 1958. № 9. С. 72–80. Хотелось бы прояснить, в каком соотношении находятся изыскания автора диссертации и мазелевские, иначе — что оригинального в нововведении, представленном в диссертации, автореферат которой нами рецензируется, по сравнению с классическими идеями советского музыколога?

3. Хотелось бы уточнить и формулировку в разделе «Научная новизна»: «Музыкальные средства выразительности впервые постулируются как языковая семья» (автореф., с. 8).

Систему закономерных связей тембра и фактуры, где фактурные функции выражены с помощью тембровых, а тембровые — с помощью фактурных, В.А. Цуккерман называет «тембро-фактурной функциональностью» (ТФФ). При этом систему ТФФ он рассмотрел в тесной связи с другими средствами музыкальной выразительности, подчинив это единство выявлению широкой образной панорамы, а у Римского-Корсакова даже «реально-стереоскопического изображения» (Цуккерман В. Музыкально-теоретические очерки и этюды: О музыкальной речи Н.А. Римского-Корсакова. Вып. 2). В чём новизна понятия языковой семьи, по сравнению с системой ТФФ Цуккермана, связанной со всем комплексом музыкально-выразительных средств?

4. Далее. В разделе 3 главы I имеется утверждение, что «ведущим для данного жанра принципом взаимосвязи интра-текстовых элементов выступает монологичность, отвечающая (на уровне закономерностей художественного текста) глобальной философской оппозиции «монолог — диалог». (Попутно отметим, что здесь не совсем понятна причина использования автором рассматриваемого текста дефиса во второй строке данного абзаца.) Думается, что для монологичности как ведущего принципа

жанра монооперы не хватает разработки эмоционального определения, которым бы мог стать термин «исповедальный».

Высказанные вопросы и замечания не снижают общего положительного впечатления от диссертации, по теме которой её автором опубликовано 58 работ, как на русском, так и на английском языках, в том числе 16 – в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 3 монографии с единоличным авторством и 1 учебное пособие. Автореферат достаточно полно отражает основное содержание диссертации, основные положения которой соответствует требованиям ВАК Минобрнауки РФ, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание учёной степени доктора искусствоведения и содержащимся в п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.

Вышеизложенное позволяет заключить, что автор диссертации и автореферата «Смысловой и выразительный потенциал синтетического жанра монооперы» Екатерина Анатольевна Приходовская заслуживает присвоения учёной степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство.

Консон Григорий Рафаэлевич,  
доктор искусствоведения, профессор  
Российского государственного социального университета,  
ведущий научный сотрудник Института кино и телевидения,  
член Российского экспертного совета (АНРИ/Scopus),  
эксперт Times Higher Education World University Rankings – 2018  
Консон Григорий Рафаэлевич \_\_\_\_\_

«04» мая 2018 года

ФГБОУ ВО  
«Российский государственный социальный университет»  
129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, 4, корпус 1  
Телефон: +7 (495) 255-67-67  
Сайт: <http://www.rgsu.net>  
e-mail: [gkonson@yandex.ru](mailto:gkonson@yandex.ru)

