

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Людмилы Викторовны ЛЕЙПСОН

«Музыкальный материал в творчестве представителей

западноевропейского авангарда второй половины XX – начала XXI веков:

от фонетической композиции к перформативности»,

представленной на соискание учёной степени кандидата искусствоведения

по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство (искусствоведение)

Тема диссертации сложна и многопроблемна. В ней фактически заложено изучение двух проблем: собственно понятия музыкального материала в музыке и творчества представителей западноевропейского авангарда в его новой парадигме. Авангардизм же у нас, как справедливо утверждает российский и англо-американский философ, культуролог и литературовед М.Н. Эпштейн, — все еще категория не понятийная, а оценочная, поскольку в восприятии его «почти нет людей, приемлющих его с тем созерцательным спокойствием и отстраненной доброжелательностью, какие требуются эстетической сущью искусства»¹. В таком отношении к авангарду исследователь видит его тайну, потому что данное явление находится не внутри искусства, а на его границе. Отсюда третья проблема, заложенная в диссертации, — эстетическая — с характерным здесь для нее феноменом пограничных жанров. И все отмеченные проблемы Л.В. Лейпсон рассматривает во взаимосвязи, исходя из своих собственных наблюдений, а потому достоверно и убедительно.

Актуальность диссертации обусловлена самой темой исследования, ведь без знаний авангарда в музыкознании не может успешно разрабатываться одна из главных философско-эстетических проблем — отношение искусства к действительности. А между тем искусство музыкального авангарда до нашего времени остается сферой горячей полемики, в которой сталкиваются диаметрально противоположные позиции сторонников радикального преобразования искусства и приверженцев традиции. Тем острее представляется обращение к научному дискурсу, находящемуся еще в развитии,

Научная новизна исследования заключается в исследовании проблемы музыкального и немusicalного в современной музыке, поскольку её новая мультисенсорная комплексность нередко становится объектом критики, утверждающей, что многое из звучащей сегодня музыки таковой не является. Отсюда и объективная необходимость в формировании актуального взгляда на

¹

Эпштейн М. Об авангардизме. URL: https://www.booksite.ru/localtxt/epsh/tein/epshtein_m/parad_nov/51.htm.

понятие музыкального материала («ММ», сосуществующего в традиционной парадигме одновременно с конвенциональным понятием «ММ»); в контексте изменившейся эстетической ситуации, ведь, по справедливому мнению Е. Назайкинского, «в процессе исторического развития общества восприятие музыки, являющееся одним из компонентов музыкальной культуры, не могло оставаться неизменным. Очевидно, что в прошлом люди слушали и слышали музыку иначе, чем сейчас»².

Инновативность научно-исследовательского ракурса данной работы связана с поиском ответов на поставленные вопросы не только в сфере историко-теоретического анализа понятия музыкального материала, но и с обращением к эмпирическим и социологическим методам. Такое междисциплинарное направление данного исследования фундирует научную ее новизну.

Особой заслугой автора является не только изучение признанных произведений музыкального авангарда XX века, но и интерес к новейшим сочинениям нового тысячелетия. Представленное в Четвертой главе диссертации осмысление уникальной информации, собранной соискателем в течение десятилетнего наблюдения (2007–2016) за концертной и фестивальной жизнью Новейшей музыки Западной Европы, доказывает достоверность сделанных научных выводов. Совершенно новую перспективу междисциплинарных исследований современного искусства открывает анализ трансмедийных проектов, объединяющих, по словам автора исследования, «неординарно мыслящих людей любого направления» (с. 23) и представляющих «экспериментальную платформу для создания нового универсального креативного пространства и генерирования идей будущего» (с. 23).

Ценность научного вклада данной работы видится также в изучении большого количества иностранной литературы (122 немецких и английских источников из 304) и в авторском переводе цитат с оригиналов. Такой подход дал диссертанту возможность обоснованно продемонстрировать точку зрения представителей западноевропейского авангарда на принципиально новое, по сравнению с академической традицией, понятие «музыкального материала» и понятие «музыкального» в целом.

Однако по прочтении текста автореферата возникли некоторые замечания и вопросы:

1. Обосновывая необходимость определения границ между музыкальным и немusикальным, автор ссылается на высказывание Г. Орджоникидзе, отмечавшего в свое время, что видение этих границ есть «самая большая

² Назайкинский Е. О психологии музыкального восприятия. М., 1972. С. 2.

трудность, с которой сталкивался музыкальный анализ» (с. 3). Но его работа была написана в 1988 году, и по прошествии 30 лет могли появиться другие суждения, а если остались такие же (в русле наблюдений Орджоникидзе), то этому высказыванию надо дать оценку.

2. Спорным является утверждение, что «к понятию музыкального материала в отечественном музыкознании обращались обычно в связи с учением о музыкальной форме» (с. 4). Среди таких исследователей автор называет Л. Мазеля и В. Цуккермана, И. Барсову и В. Холопову. Но в их трудах основополагающим и центрирующим как раз оказывалось выявление содержания. И далеко не во всех работах Б. Асафьева и Ю. Тюлина анализ формы был сугубо определяющим.

3. а) «в диссертации привлекается широкий спектр методов как отечественной, так и зарубежной науки. Они объединяют философско-эстетический, культурологический, исторический, теоретический, аналитический, социологический, эмпирический, информационно-коммуникативный ракурсы исследования» (с. 7). При таком множестве типов анализа необходимо отметить главенствующий, который объединил остальные, потому что маркетинговый метод исследования Адорно, основанный на сборе конкретных эмпирических данных по принципу «нравится – не нравится», здесь таковым не является, а также потому что эмпирическими в той или иной мере являются все остальные методы анализа.

б) понятие «аналитический» метод анализа – нонсенс сам по себе и относится ко всем перечисленным методам анализа.

4. Понятие «пограничные жанры» разработано И.Н. Сухих в его монографии «Структура и смысл: Теория литературы для всех». СПб., 2016. (Культурный код). В каком соотношении находится осмысление данного понятия с тем, которое существует в российской литературе, откуда терминология нередко переходит в музыкальную науку?

5. В каком соотношении также находится авторское исследование понятий «композиторского» и «эмпирического материала» с современным исследованием немецкого музыковеда Доме[и]ника Зака?

6. Не совсем понятно выражение: «актуальные исторические черты музыкального материала...» (с. 5, 16–17). Понятие актуальности связано только с понятиями современности, злободневности, сегодняшнего дня, но не прошлого времени.

7. Какой Петров имеется в виду? Доктор искусствоведения, доцент Астраханской государственной консерватории Владислав Олегович? Тогда у него первый инициал не «О», как на с. 7 и 8, а «В».

Высказанные ремарки, тем не менее, не сказываются на итоговой оценке

исследования, автора которого можно охарактеризовать словами наставника суфи Инайта Хана: «Кто знает тайну звуков, тот знает таинство Вселенной». Автореферат Л.В. Лейпсон соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 года, а соискатель заслуживает ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство.

Доктор искусствоведения, профессор кафедры лингвистики и перевода, профессор кафедры социологии и философии культуры, заместитель декана лингвистического факультета по научной работе Российского государственного социального университета; ведущий научный сотрудник Института кино и телевидения – ГИТР, заместитель главного редактора издательства «ГИТИС» Российского института театрального искусства – ГИТИС, член Российского экспертного совета (АНРИ/Scopus), член Федерального реестра экспертов научно-технической сферы России, приглашенный эксперт Национального центра государственной научно-технической экспертизы Казахстана

Григорий Рафаэльевич Консон

Рабочий телефон: +7 (495) 255-67-67, доб. 17-10.

Адрес организации: 129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, дом 4, стр. 1.

Адрес электронной почты: KonsonGR@rgsu.net.

ПОДПИСЬ Консон Г.Р.
УДОСТОВЕРЯЮ _____

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ
КОЗИНА М.Н.



Григорий Консон